

Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
19	100	19	100	19	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	47	6	32	6	32
Мужской	10	53	13	68	13	68

1.3. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-3

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
	Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)	
	Рыбченкова Л.М., Александрова О.М., Нарушевич А.Г. и другие. Русский язык. Базовый уровень. 10-11 класс. М.: Просвещение,	

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

² Количество участников основного периода проведения ГИА

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.4. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

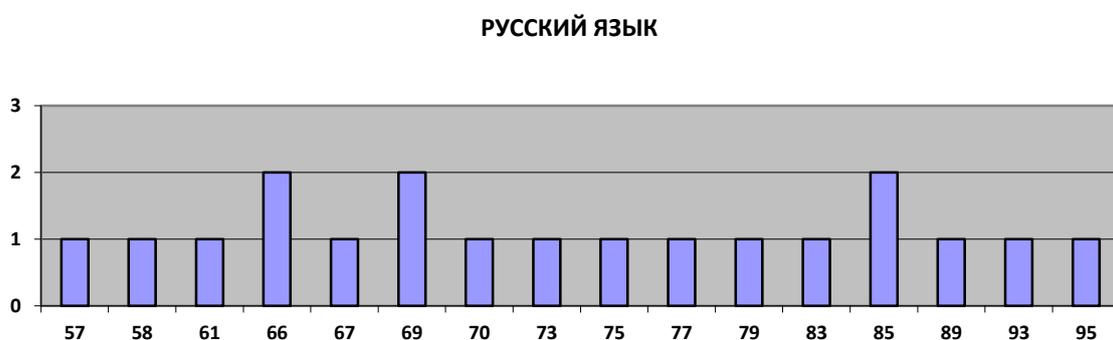
На протяжении трех лет количество участников государственной итоговой аттестации по предмету русский язык стабильно (19 человек).

Гендерный состав участников ЕГЭ по русскому языку не претерпел значительных изменений. В 2023 году в процентном соотношении сдавали ЕГЭ 32% девушек и 68% юношей, что в целом соответствует картине двух предыдущих лет.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-4

№ п/п	Участников, набравших балл	ОО		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	0	0	0
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	4(21%)	3(16%)	2(11%)
3.	от 61 до 80 баллов, %	10(53%)	9(47%)	11(58%)
4.	от 81 до 99 баллов, %	5(26%)	7(37%)	6(32%)
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	72,1	73,79	74,58

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	2(11%)	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	11(58%)	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6(32%)	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0

2.4 Достижение минимального уровня подготовки: доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла.

Количество участников, получивших низкие результаты (3-21 тестовых балла)	Доля участников, получивших низкие результаты участников, получивших низкие результаты (3-21 тестовых балла)	Количество участников, получивших низкие результаты (запас 1-2 балла от мин порога, 24,26 балла)	Доля участников, получивших низкие результаты (запас 1-2 балла от мин порога, 24,26 балла)	ИТОГО доля участников, получивших низкие результаты, в %
0	0,00	0	0,00	0,00

Достижение высокого уровня подготовки: доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

Количество участников, получивших 81 балл	Доля участников, получивших 81 балл, в %
0	0,00

2.4. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Анализ результатов показывает, что все участники экзамена по русскому языку смогли преодолеть установленный минимальный порог тестовых баллов. Отсутствуют участники, преодолевшие порог с запасом 1-2 балла (24,26 баллов). Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки отсутствует.

Доля участников, получивших более 83 баллов, составил 32%. Данная категория выпускников относится к высокобалльникам.

На протяжении трех лет значение среднего тестового балла увеличивается с 72,1 в 2021 года до 74,58 баллов в 2023 году. Также можно отметить, что на протяжении трех лет уменьшается количество выпускников, набравших за экзамен по русскому языку от минимального балла до 60 баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (далее - КИМ) по русскому языку представляют собой комплексы заданий стандартизированной формы, направленные в первую очередь на определение соответствия результатов освоения обучающимися образовательной программы по предмету «Русский язык» требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, подразумевающие запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор, в которых обучающийся реализует запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Распределение заданий экзаменационной работы 2023 года по уровню сложности. Экзаменационная работа содержит задания не только базового уровня сложности, но и задания повышенного или высокого уровня сложности.

Распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Русский язык» следующее:

- Речь. Текст – 5 заданий;
- Лексика и фразеология – 2;
- Речь. Нормы орфографии – 7;
- Речь. Нормы пунктуации – 6;
- Речь. Языковые нормы – 5;

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- Речь. Выразительность русской речи – 1;
- Развитие речи. Сочинение – 1.

КИМы 2023 года по русскому языку претерпели некоторые изменения по сравнению с КИМаи 2022 года:

1) В части I экзаменационной работы изменен порядок следования заданий на основе микротекста (1-3).

2) В задании 2 (в КИМ 2022 года – задание 3) части 1 экзаменационной работы изменена формулировка, система ответов (множественный выбор) и спектр предъявляемого языкового материала.

3) Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 части 1 экзаменационной работы присвоен статус заданий повышенного уровня с учётом расширения языкового материала, предъявляемого в указанных заданиях. Так, задание 3 (в КИМ 2022 года – задание 1) становится заданием не общелингвистического, а сугубо стилистического анализа текста. Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 Заданиям 3 (в КИМ 2022 года – задание 1), 21 и 26 разрабатываются в соответствии с расширенным и уточнёнными перечнем элементов стилистического анализа, перечнем пунктуационных правил и перечнем основных изобразительно-выразительных средств языка, представленными в кодификаторе проверяемых требований к результатам основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения ЕГЭ по русскому языку. Кроме того, в задании 26 изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 4 до 3).

4) В задании 4 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и система ответов (множественный выбор), расширен спектр предъявляемого материала (обновлён Орфоэпический словарь).

5) В задании 5 части 1 экзаменационной работы расширен предъявляемый материал (обновлён Словарик паронимов).

6) В задании 8 части 1 экзаменационной работы изменена система оценивания (максимальное количество баллов уменьшено с 5 до 3).

7) В задании 9 части 1 экзаменационной работы изменены формулировка и спектр предъявляемого языкового материала (задание по формату стало аналогичным орфографическим заданиям 10-12).

8) Изменена формулировка задания 27 части 2 экзаменационной работы; изменён максимальный балл по критерию К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (уменьшен с 6 до 5). Кроме того, в критериях К7 и К8 исключено понятие «негрубая ошибка».

9) Уточнены нормы оценивания сочинения при наличии фактической (-их) ошибки (ошибок); в связи с этим внесены коррективы в критерии К1, К2, К3, К12.

10) В критериях оценивания сняты ограничения на максимальный объём сочинения.

11) Изменен первичный балл за выполнение работы с 58 до 54.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	100	0	100	100	100
2	Лексическое значение слова	Б	73,7	0	100	63,6	83,3
3	Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка	П	42,1	0	0	63,6	16,7
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	78,9	0	50	72,7	100
5	Лексические нормы (употребление паронимов)	Б	78,9	0	50	81,8	83,3
6	Лексические нормы (употребление слов в лексической сочетаемости)	Б	89,5	0	100	100	66,7
7	Морфологические нормы	Б	73,7	0	0	72,7	100
8	Синтаксические нормы	Б	87,7	0	83,3	84,8	94,4
9	Правописание гласных согласных в корне слова	Б	78,9	0	50	72,7	100
10	Правописание гласных и согласных в приставкеслова. Употребление Ё и Ъ. Буквы И, Ы после приставок	Б	68,4	0	0	63,6	100
11	Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий)	Б	63,2	0	0	54,5	100
12	Правописание личных окончаний глаголови суффиксов причастий, деепричастий	Б	47,4	0	0	36,4	83,3
13	Слитное и раздельное написание НЕ (НИ) со словами разных частей речи	Б	78,9	0	50	72,7	100

⁷ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
14	Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные местоимения, наречия, служебные части речи)	Б	57,9	0	50	45,5	83,3
15	Н и НН в словах разных частей речи	Б	63,2	0	50	63,6	66,7
16	Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении однородными членами	Б	68,4	0	50	63,6	83,3
17	Знаки препинания в предложении с обособленными членами	Б	84,2	0	100	72,7	100
18	Знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	73,7	0	50	72,7	83,3
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78,9	0	50	81,8	83,3
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями	Б	47,4	0	0	36,4	83,3
21	Пунктуационный анализ	П	36,8	0	0	27,3	66,7
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	57,9	0	0	54,5	83,3
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	78,9	0	100	63,6	100
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению	Б	94,7	0	100	90,9	100
25	Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста	Б	63,2	0	0	72,7	66,7
26	Основные изобразительно-выразительные средства русского языка	П	84,2	0	83,3	75,8	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	100	0	100	100	100
27 К2	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	86,3	0	80	81,8	96,7
27 К3	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	89,5	0	100	81,8	100
27 К4	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	89,5	0	100	81,8	100
27 К5	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	78,9	0	50	72,7	100
27 К6	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	76,3	0	50	72,7	91,7
27 К7	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	71,9	0	0	72,7	94,4
27 К8	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	57,9	0	50	45,5	83,3
27 К9	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	78,9	0	75	72,7	91,7
27 К10	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	71,1	0	50	68,2	83,3

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в ОО ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 К11	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	100	0	100	100	100
27 К12	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	Б	100	0	100	100	100

Статистические данные по результатам проведения ЕГЭ по русскому языку в ГБОУ СОШ с. Пестровка показывают как сильные стороны подготовки выпускников в 2023 году, так и стороны, нуждающиеся в дополнительном внимании со стороны учителей, преподающих русский язык в выпускных классах.

Следует особо отметить линии заданий с наименьшими процентами выполнения – ниже 50%, относящиеся к базовому уровню. Среди них задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий); задание 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи между частями предложения).

Нельзя оставлять без внимания педагогам, работающим в выпускных классах, и задания, процент выполнения которых составляет от 50% до 70%. Это задание 10 (Правописание гласных и согласных в приставке слова. Употребление Ъ и Ы. Буквы И, Ы после приставок); задание 11 (Правописание гласных и согласных в суффиксах слов разных частей речи (кроме суффиксов причастий, деепричастий); задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные местоимения, наречия, служебные части речи)); задание 15 (Н и НН в словах разных частей речи); задание 16 (Знаки препинания в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами); задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста); задание 25 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста).

Задания 2, 4, 5, 7, 9, 13, 17, 18, 19, 23, 26 выполнены участниками тестирования достаточно стабильно – их показатель выше 70%.

Есть задания, которые демонстрируют высокий уровень освоения (более 85%). Среди них – задание 1 (Логико-смысловые отношения между предложениями (фрагментами) текста); задание 6 (Лексические нормы); задание 8 (Синтаксические нормы); задание 24 (Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологизмы. Группы слов по употреблению).

Интересно отдельно проанализировать результаты выполнения задания 27 с развёрнутым ответом. Как известно, задание оценивается по 12 критериям. При этом средний процент выполнения заданий по критериям выглядит неоднозначным.

Так, 100 % выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся с критерием 1 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 11 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации); с критерием 12 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации).

От 70% до 90% выполнения задания реализуют обучающиеся, справившиеся со следующими критериями: К2, К3, К4, К5, К6, К7, К9, К10.

Наоборот, в задании 27 с развернутым ответом ниже 60% набрали учащиеся по критерию 8 (Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации). Данный критерий «Соблюдение пунктуационных норм», соответственно, нуждается в корректировке в 2023 учебном году.

Анализ результатов первой части работы позволяет сделать следующие выводы: значительное количество выпускников демонстрируют способность к пониманию лексического значения слова (73,74 %); им знакомы орфоэпические нормы, соответственно, они успешно осуществляют постановку ударения в словах (78,9 %); многие выпускники разбираются в лексических нормах, соответственно, уместно употребляют паронимы (78,9%) и способны безошибочно употреблять слова в лексической сочетаемости (89,5%); хорошо разбираются в синтаксических нормах (87,7%). Кроме того, выпускники 2023 года применяют правила написания гласных в корне слова (проверяемых, непроверяемых, чередующихся), отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму (78,9%); они различают условия выбора написания НЕ и НИ с различными частями речи (78,9 %), а также умеют расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями) (84,2%), знаки препинания в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (73,7%), знаки препинания в сложноподчинённом предложении (78,9%); различают функционально-смысловые типы речи (78,9%); умело оперируют такими понятиями, как антонимы, омонимы, фразеологические обороты, разбираются в группах слов по происхождению и употреблению (94,7%).

Стоит обратить внимание на задания повышенного уровня. Это задание 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) – процент выполнения – 42,1; задание 21 (Пунктуационный анализ), с ним справились 36,8% выпускников и задание 26 (Основные изобразительно-выразительные средства русского языка), с которым справилось большое количество участников экзамена (84,2%). Данный результат является доказательством того, что выпускники знают изобразительно-выразительные средства русского литературного языка, умеют не только видеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначать.

Заданий повышенного уровня (с процентом выполнения ниже 15) среди работ выпускников ГБОУ СОШ с. Пестровка нет.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Следует констатировать, что есть задания, с которыми в 2023 году обучающиеся справились хуже, чем с другими.

Сначала обратим внимание на задания базового уровня.

Так, особое внимание нужно уделить следующим заданиям:

1) Задание 12, проверяющее знание правил правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий, деепричастий, продемонстрировало недостаточный результат (47,4%). В задании сказано *укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

1) приемл..мый, постро..нный

2) пропол..шь, исполня..мый

3) расчисл..вший, неопису..мый

4) стел..шь, подстрел..шь

5) эконом..шь, завис..щий

Данное задание, как можно констатировать, в первую очередь демонстрирует невладевание обучающимися написанием личных окончаний глаголов и суффиксов причастий и деепричастий.

2) Задание 14 (Слитное, дефисное и раздельное написание слов разных частей речи (имена существительные, имена прилагательные местоимения, наречия, служебные части речи)), которое продемонстрировало лишь 57,9% выполнения выпускниками данного задания.

Задание формулировалось таким образом: *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова. Было (ОТ)ЧЕГО печалиться: (ПО)ЭТОМУ дому уже не бежали наши выросшие дети. Казаки бросились (В)СЛЕД за отступающими и настигли их (ПО)СРЕДИ поля. (В)ДАЛЬ широкую и неоглядную (В)СКОРЕ конница помчит. Если говорить (В)ОТКРЫТУЮ, то я поступил бы ТАК(ЖЕ). Трава И(ТАК) по весне пробивается (ПО)ВСЮДУ: в оврагах и перелесках, по обочинам дорог и троп.*

Выполнение данного задания даёт полную картину того, что выпускники 2023 года не в полной мере владеют правилами, касающимися слитного, дефисного и раздельного написания различных частей речи.

3) Задание 22 (Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста). Выполнение данного задания также продемонстрировало невысокий результат. В задании сказано *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста?* и предложены 5 вариантов высказываний, которые соответствуют или не соответствуют содержанию предложенного текста. Следует отметить, что не у всех участников экзамена сформированы умения работать с информацией, наблюдаются затруднения при работе с фрагментами текста. Лишь 57,9 % учеников способны воспринимать текст как речевое произведение, обнаруживая его смысловую и композиционную целостность.

Касаясь заданий повышенного и высокого уровня, педагогам, работающим в выпускных классах ГБОУ СОШ с. Пестровка, необходимо обратить внимание на указанные ниже задания и скорректировать дальнейшую работу по подготовке к ЕГЭ по русскому языку в 2023 году:

1) Задание 3 (Стилистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка) – процент выполнения – 42,1; свидетельствует о том, что участники тестирования не в достаточной мере владеют стилистическим анализом текста и отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения, был затруднительным для реализации.

Для примера приведём один из вариантов предложенного для выпускников текста и пример задания 3 к нему:

Здравствуйте дорогие мама, папа, Тома. Сообщаю, что я жив и здоров. В настоящее время я нахожусь на старом месте. Мама, почему ты мне пишешь так редко? Меня очень беспокоит это, потому что я не раз читал в газетах о [далее текст зачеркнут]. Мама, давай договоримся с тобой, чтобы ты писала чаще. Жизнь моя по-прежнему без изменений. Живём в землянках. Иногда, когда идет сильный дождь, в землянку протекает вода, но это бывает очень редко, да мы ведь не сахарные. Живем на свежем воздухе. Аппетит жуткий – как на курорте. У нас гораздо тише пока, чем у вас. Мама, я очень желал бы, чтобы вы выехали из Ростова. Я теперь, <...>, скоро не доберусь до вас. Я получил уже полное обмундирование и частично уже скинул свое гражданское. Если бы ехал кто-нибудь в Ростов, я передал бы свое гражданское, так как таскать его в сумке тяжело и дело идёт к лету. Мама, я в предыдущем письме просил тебя выслать посылку, если это, конечно, не затруднит тебя. Из продуктов ты сама знаешь, что положить, ещё нужны несколько стаканов. Посылки присылают весом до.. и то достаточно. Если будешь высылать, то по новому адресу: Полевая почта 41659 Г. На этом кончаю, передавай

привет всем нашим. Крепко целую вас. Вы самые лучшие во всём мире! С фронтовым приветом!

3. Укажите варианты ответов, в которых даны верные характеристики фрагмента текста. Запишите номера этих ответов.

1) Неформальное общение в неофициальной обстановке — особенность разговорного стиля речи.

2) В приведённом тексте содержится информация по бытовым, повседневным вопросам.

3) Лексика текста отличается эмоциональностью, используются просторечия и обращения.

4) В тексте присутствуют профессионализмы, термины.

5) Автор пишет от первого лица, выражает свои чувства и эмоции, переживания.

2) Задание 21 (Пунктуационный анализ), с ним справились 36,8% выпускников. В задании 21 можно отметить самый низкий процент выполнения. Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с определённым знаком препинания (запятой, тире, двоеточием или каким-либо другим препинания). В группе от минимального до 60 т.б. — 0,0%, в группе от 61 до 80 т.б. — 27,3% и лишь в группе от 81 до 100 т.б. — 66,7%. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть заявленный в задании 21 знак препинания. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать расстановку заявленного знака препинания по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм. Без сомнения, задание 21 нуждается в особой отработке в новом учебном году. Ниже представлен пример подобного задания:

21. Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.

(1) Казань — столица Республики Татарстан — древний город с многовековой историей, расположенный на левом берегу реки Волги. (2) Существует несколько легенд, связанных с названием города. (3) По самой распространённой из них Казань происходит от татарского слова «казан» — котёл; легенда гласит, что город был заложен на том месте, где без огня закипела вода в котле, врытом в землю. (4) Символом города, изображённым на гербе, является мифическое драконоподобное существо Зилант. (5) Казань была основана как форпост на северных границах Волжской Булгарии более 1000 лет назад — возраст города был определён во время раскопок на территории Казанского Кремля: тогда была найдена чешская монета, датированная 929–930 годами, и остатки каменной кладки и деревянной городской ограды. (6) Этническое и религиозное разнообразие в столице Татарстана сохраняется не один век: в городе действуют 136 культовых объектов, из них 70 мечетей, 45 православных храмов, 5 старообрядческих культовых объектов, 13 церквей других христианских направлений, 1 синагога, моленные дома Бахаи и Кришны. (7) Кроме того, Казань имеет уникальный культурный код: в городе насчитывается более 1000 объектов, формирующих культурное многообразие столицы.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов ЕГЭ 2023 года в ГБОУ СОШ с. Пестровка позволяет говорить в целом о достаточном уровне предметной подготовки обучающихся по русскому языку. Однако такой результат невозможен без достижения обучающимися метапредметных результатов – сформированных метапредметных умений, навыков и способов действия, поскольку они являются основой для следующих базовых компетентностей современного выпускника.

Перечислим задания из КИМ ЕГЭ по русскому языку, на успешность выполнения которых повлияла слабая сформированность метапредметных результатов: это задания 3, 12, 20, 21. Процент выполнения перечисленных заданий менее 50% и варьируется от 36,8% до 47,4 %.

В задании 3 (повышенный уровень) средний процент выполнения составил 42,1%, результат в группе от 81 до 100 т.б. – 16,7%. Выпускники должны владеть стилистическим анализом текста и самостоятельно уметь отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Низкий процент выполнения задания, с одной стороны, обусловлен недостаточно прочными знаниями участников ЕГЭ по стилистике языка, с другой стороны есть пробелы и в лексических нормах (употребление слов в лексической сочетаемости).

При выполнении блока заданий по орфографии отметим невысокий уровень владения навыками правописания личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12, средний процент выполнения – 47,4%). Выпускники должны продемонстрировать навыки работы с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, и умение использовать основные орфографические нормы современного русского литературного языка. При работе с этим заданием учащиеся не смогли применить умение строить логическую цепь рассуждений (определить часть речи, определить спряжение глагола, вид причастия и т.д.) и использовать орфографические правила в качестве алгоритма выполнения задания.

При выполнении блока заданий по пунктуации отметим задание 20 базового уровня сложности, средний процент выполнения задания – 47,4%. В группе от минимального до 60 т.б. – 0,0%, в группе от 61 до 80 т.б. – 36,4%. Обучающиеся должны были провести анализ синтаксических единиц с точки зрения правильности, точности и уместности их употребления, найти границы простых предложений в составе сложного предложения и указать ту цифру (цифры), на месте которой (которых) должна ставиться запятая (запятые). Несформированными у учеников оказались умения выделять границы между простыми предложениями в составе сложного с разными видами связи.

В задании 21 (повышенный уровень задания) можно отметить самый низкий процент выполнения (средний результат составил 36,3%). Учащиеся проводили пунктуационный анализ текста, в котором предполагался поиск конструкций с определённым знаком препинания (запятой, тире, двоеточием или каким-либо другим препинания). В группе от минимального до 60 т.б. – 8,6%, в группе от 61 до 80 т.б. – 27,3%. В предложенном тексте учащимся необходимо было осуществить аналитико-синтетическую работу, связанную с пунктуационным анализом каждого предложения, где есть заявленный в задании знак препинания. При выполнении задания 21 обучающиеся не смогли проанализировать структуру предложений и смысловое содержание между частями предложений, не смогли классифицировать расстановку предложенного в КИМе знака препинания по пунктуационному правилу в каждом предложении и не смогли выбрать предложения по правилу пунктуации. Таким образом, выполнение этого задания отражает неспособность обучающихся соотносить конкретный языковой материал с отвлечённой схемой, что обусловило стабильно низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2023 году, учителям ОО рекомендуется чаще работать над следующим элементом содержания:

- средства связи предложений в тексте; отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;
- правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- пунктуационный анализ.

Сложными для выпускников являются задания, направленные на различные формы работы с текстом. Учитель, работая с разными видами текстов, формирует у обучающихся коммуникативную и лингвистическую компетенции. Именно поэтому на уроке необходимо уделять особое внимание чтению, использовать методику функционального чтения, поисковые и эвристические методы, привлекать для анализа в практике преподавания тексты разнообразной тематики и стилевой принадлежности, проводить анализ языкового материала, так как именно умение анализа языковых единиц, языковых явлений и фактов оказалось сформированным не в полной мере у выпускников.

Для успешного выполнения обучающимися лексических заданий также рекомендуем учителям чаще организовывать на уроке обращение учеников к лингвистическим словарям различного типа: толковым словарям, словарям синонимов, словарям антонимов, словарям эпитетов, словарям фразеологизмов, словарям сочетаемости и др.

Для более эффективной организации освоения пунктуации на этапе старшей школы учителям русского языка важно: обучать пунктуации на синтаксической основе (умение определять грамматическую основу или грамматические основы предложения как фундаментальное языковое умение) и морфологической основе (например, умение различать причастные и деепричастные обороты); продолжить практику составления схем предложений для наглядного, образного представления о пунктуационных правилах; более широко опираться на семантический подход; учитывать огромную роль интонации в пунктуационном оформлении предложения (причем как роль «положительную», когда интонация помогает правильно расставить знаки препинания, так и роль «отрицательную», когда ориентация только на интонацию неизбежно приводит к пунктуационным ошибкам).

У выпускников возникают сложности при выполнении таких заданий, где надо применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка.

Еще одним эффективным приемом устранения затруднений учащихся по наиболее сложным вопросам орфографии и пунктуации является раннее и систематическое

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

обобщение изученных правил одной группы/темы (корни с чередованием, гласные после шипящих и т.п.). Такое обобщение способствует более качественному повторению, формированию объемного, системного представления о правописании, построению взаимосвязей между явлениями.

Важнейшими умениями, позволяющими говорить о сформированности лингвистической компетенции, являются умения выделять существенные свойства у изучаемых явлений и понятий и отделять их от несущественных, а также устанавливать связи между выделенными свойствами.

Именно отмеченные методические подходы должны лечь в основу ежеурочной правописной практики в системе среднего общего образования, что позволит довести до совершенства орфографические навыки старшеклассников.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

При обучении русскому языку на уроках необходимо использовать дифференцированный подход. В связи с этим уровневая дифференциация обучения предусматривает наличие базового обязательного уровня общеобразовательной подготовки, которого обязан достичь ученик. Дифференцировать обучение на уроках русского языка можно за счет дифференциации заданий и организации работы в парах («учим друг друга», взаимопроверка) и/или группах, в том числе разного уровня подготовки.

С обучающимися, показывающими низкий уровень знаний, необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные языковые нормы, сформировать навыки использования правил. Для обучающихся из группы с высоким уровнем знаний требуется создать условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении творческого задания.

Важно использовать эффективные для отдельных учеников способы предъявления информации на уроке, зная ведущие для них каналы поступления информации: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

Система работы учителя с учащимися, испытывающими трудности в обучении, также должна быть акцентирована на развитие навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и др.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей русского языка и литературы следующих вопросов:

- анализ результатов ЕГЭ-2023, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;
- демоверсия измерительных материалов для ГИА 2024 года по программам СОО;
- информационные ресурсы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку;
- приёмы повышения практической грамотности учащихся с низким уровнем обученности;

- формы и методы при подготовке к ЕГЭ по русскому языку в урочной и внеурочной деятельности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету русский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА: ГБОУ СОШ

с.Пестровка

<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету</i>	<i>Место работы, должность</i>
<i>Глазкова Наталья Васильевна</i>	<i>ГБОУ СОШ с.Пестровка, учитель математики, ответственный за проведение ГИА в ГБОУ СОШ с.Пестровка</i>
<i>Баркова Светлана Ивановна</i>	<i>ГБОУ СОШ с.Пестровка, учитель русского языка и литературы, руководитель ШМО учителей русского языка и литературы</i>